

## INTRODUCCIÓN A LAS CATEGORIAS EN LA FILOSOFÍA

### 1. SISTEMA CATEGORIAL ARISTOTÉLICO: LAS CATEGORÍAS COMO LOS GÉNEROS SUPREMOS DEL ENTE REAL FINITO

El sistema categorial aristotélico ha hecho historia al estar vigente hasta el mundo moderno, hasta la crítica empirista, porque aún Descartes lo mantuvo, aunque a su modo y dentro de una filosofía racionalista, pero conservando el realismo de la **substancia**, y por este motivo se puede afirmar que es el más representativo de toda una etapa de pensamiento filosófico.

Vamos a ver lo que quiere decir que este sistema esté apoyado en el ente real finito, y trataremos de entender por qué se basa en los diferentes modos de ser, en una determinación empírica y en una categoría suprema que es la substancia.

#### 1.1 Por qué es un Sistema?

Las **categorías** aristotélicas constituyen un sistema porque tienen a su base la substancia, se organizan desde la substancia y se unifican desde ella, siendo las demás categorías meras determinaciones de la substancia. Es de este modo como el sistema aristotélico cumple con las funciones elementales de las categorías que permiten organizarlas en sistemas, pero por otra parte, las categorías constituyen modos a través de los cuales se organiza y comprende todo el pensamiento de Aristóteles. Se comprende el que la base de su modo de ver la naturaleza sea la substancia, pues una concepción substancialista envuelve con un velo todo lo aristotélico, la Física (la concepción del lugar, el Universo heterogéneo, finito, el modo de entender el movimiento de los seres, el predominio del acto, etc) y la Metafísica (la analogía del ser, la substancia primera, el individuo, la teoría hilemórfica, etc.), por tanto nos enfrentamos al primer sistema de la historia de la filosofía, en sentido estricto.

#### 1.2 Significado de las Categorías Aristotélicas

En cuanto que son "géneros supremos", por encima de ellos no hay ningún otro género, por lo que las categorías son los casos más **universales** en que puede

distribuirse el ente, de modo que cada una de las categorías es atributo esencial que puede aplicarse a una pluralidad, y además tienen la función de los primeros principios desde los que se comprende lo real. Además, por ser géneros supremos del "ente real finito", se sobreentiende que son clasificaciones del "ente en cuanto que ente", que es "real" en concepto a su evidencia. Desde este punto de vista, las categorías excluyen el "ente finito" por ser tal su realidad que no cabe en ninguna otra clase, y excluyen también el "ente de razón" porque en realidad no es ningún "ente"; su ser se limita a ser pensado, no tiene un ser efectivo, no es un modo de ser, es el único modo en que el ser puede constituirse como si fuera en virtud de una ficción.

Por tanto, las categorías son "del ente real finito" porque son propiedades objetivas del ser y constituyen la forma elemental y necesaria para que el ser "sea", siendo este su significado ontológico, por referirse al ente, esto es, al compuesto hilemórfico de materia y forma. Además las categorías aristotélicas tienen una determinación empírica, cosa que contribuye a entender mejor su verdadero sentido ontológico

### 1-3. Los Modos generales y esenciales del Ser

Aristóteles enumera cuatro modos generales del ser:

- El Ser "per se" y el ser "per accidens".
- El Ser según las categorías.
- El Ser según lo verdadero y lo falso.
- El Ser según la potencia y el acto.

Además, el ser esencial se dice de muchas maneras, cada una es un predicamento o categoría.

Las categorías dividen al ente en 10 modos: Substancia, cantidad, cualidad, relación, lugar, tiempo, acción, pasión, posición y estado. De estos modos, unos convienen a sustancias corporales, como la cantidad (respecto de la que por ejemplo, puede decirse que un ente es grande o pequeño), el lugar (que nos informa de si está aquí o allí) y la posición (si está tendido, sentado...). Otros convienen a sustancias espirituales como el tiempo (cuándo fue o dejó de ser). Otros, en cambio, convienen a sustancias espirituales y corporales como la cualidad (por ejemplo, si un ente es feo o bonito), la relación (a través de la que ponemos en relación a unos con otros), la acción (nos referimos a lo que hace), la pasión (predicamos lo que padece o sufre) y el estado (armado, desarmado, seco, húmedo, etc.).

El caso es que todos estos modos se refieren a diferentes puntos de vista reales desde los que pueden ser considerados los entes, con lo cual se puede comprobar cómo Aristóteles da a las categorías o Predicamentos en el sentido de que son los atributos más generales desde los cuales se configura un juicio.

- un sentido ontológico, por constituir propiedades objetivas, reales, que tiene el ser en sí

mismo.

- un sentido lógico por tratarse de "puntos de vista" desde los cuales contemplamos el Ser, directrices del pensamiento lógico.

En este sentido se llaman Predicamentos, en el sentido de que son los atributos más generales desde los cuales se configura un juicio.

#### 1- 4 La supremacía de la Substancia

La Substancia es primera categoría porque tiene supremacía sobre los accidentes, es, ("Upokeivov") sujeto de predicados, porque ella no se refiere a nada, en cambio para que las demás cosas tengan sentido han de referirse a ella, pero por otro lado puede existir de forma independiente al poder ser abstraída mentalmente, es Ousía o substancia primera, en cambio, las otras categorías no pueden ser consideradas de forma independiente.

Además la Substancia es anterior desde el punto de vista de la definición y del conocimiento; de la definición porque es la que define las cosas, y desde el conocimiento porque lo primero que se conoce de las cosas es su substancia o compuesto hilemórfico. Lo primero que conocemos es lo que los sentidos nos muestran y esto es la substancia, el compuesto de materia y forma o realidad individual que no sería posible conocer si faltara alguno de estos componentes, por eso, para Aristóteles la más importante es la substancia y la llama "primera"; además, según él, fundamenta las otras categorías por "ser" de manera "necesaria" mientras que las otras categorías, para "ser" dependen de la substancia, y es en este sentido por lo que las otras categorías "se dicen" de la substancia.

#### 1-5. Las Categorías como elementos ontológicos del Ser

Si tratamos de concluir acerca de lo más importante de lo que hemos dicho de Aristóteles por lo que respecta a este tema, hemos de decir que las categorías resultan ser principalmente elementos ontológicos del **ser**, pues son propiedades objetivas de éste.

Las categorías aparecen como directrices del pensamiento lógico en cuanto puntos de vista, pero siempre referidos al ente finito y siempre encuentran su correlato en la realidad, y por este motivo son aspectos generales del ser y configuran la estructura misma del ser. Es por ello que las categorías son las formas elementales y necesarias para que el ser "sea", y su aspecto lógico siempre será el fiel reflejo de lo que el Universo es en sí mismo, de cómo está configurado realmente.

## **2. EL SISTEMA CATEGORIAL KANTIANO: LAS CATEGORÍAS COMO MODOS DE CONOCER FUNDAMENTAN TODA OBJETIVIDAD POSIBLE**

Mientras que en el caso de Aristóteles el punto central que orientaba todo el sentido de las categorías era desde el objeto de conocimiento, ahora con Kant nos vamos a encontrar con un planteamiento que quiere presentarse como revolucionario, pues se trata de entender las categorías desde el mismo sujeto que conoce.

## 2-1. ¿Que significado tienen las Categorías para Kant?

Las categorías son consideradas por Kant como **modos de conocer**, esto es, que el sujeto tiene diferentes formas o maneras de conocer la realidad que dependen de estructuras a priori de las que él está dotado, y con ello se nos quiere decir que el mundo es conformado a la medida de estas formas y estructuras.

Para Kant no conocemos el mundo tal y como es en sí, pues la cosa en sí o noúmeno constituye un límite para nuestro conocimiento, sino lo que tenemos del mundo es lo que se nos presenta de él sintetizado con nuestros modos o maneras propias de conocerle, así es los fenómenos son la síntesis entre la materia caótica que le llega al sujeto procedente del mundo y los elementos a priori de la sensibilidad; y es la síntesis entre los fenómenos y las categorías la que conforma el objeto en tanto que conocido por el sujeto. Ahora bien, por tratarse de un conocimiento "a priori", estamos ante modos de conocimiento universal, pues se trata de categorías o modos de conocer comunes a todos los sujetos de conocimiento, y de este modo son las categorías las que producen un conocimiento científico.

Cuando se nos indica que son "conceptos" puros y a priori del Entendimiento, se nos quiere decir que no son intuiciones y que se relacionan inmediatamente con el objeto y son singulares. Los conceptos son universales y para Kant representan las unidades sintéticas fundamentales a las que referimos las impresiones, por ello no son intuiciones, pero todas ellas han de ir referidas a las categorías o deben recibir una ordenación desde éstas si lo que se trata es de producir algún tipo de conocimiento, pues "las intuiciones sin los conceptos son ciegas". El entendimiento no puede "Conocer" si no es contando con ellas, por este motivo son "condiciones" del conocer, y señalan condiciones para poder organizar y unificar los datos que nos proporcionan las impresiones; las intuiciones serían "ciegas", no producirían conocimiento si no recibieran esta organización por parte de las categorías, y esto es lo que se quiere decir con el hecho de que sean "a priori". Por otro lado, tampoco entenderíamos nada sin las intuiciones, porque los conceptos no tendrían ningún contenido con el que llenarse ("los conceptos sin las intuiciones son vacíos"), así sin las intuiciones no habría posibilidad de conocimiento, no tendrían sentido las categorías. Por tanto, quedan pendientes de la experiencia, porque todo conocimiento comienza con la experiencia aunque, en el fondo proceda y se fundamente desde dentro, de forma "a priori", desde las categorías. Pero no podemos olvidar que son condiciones también en otro sentido, aunque éste no sea "a priori": son condiciones del "Pensar", porque sin ellas, la razón no podría elaborar sus ideas, ya que la razón no puede pensar con sus ideas si no es contando con las categorías.

En tanto que son "puros" y "a priori", los conceptos o categorías son vacíos de contenido empírico, independientes de la experiencia, es decir no proceden de la experiencia y no señalan objetos empíricos determinados; en cambio sólo tienen sentido en tanto que son aplicados al ámbito de la experiencia y no se salen de ella, pues de otro modo no estaríamos hablando de categorías sino de ideas de la razón, así el Entendimiento

no fabrica ideas sino conceptos.

Lo que hacen las categorías es señalar la condición que sirve de base para organizar las impresiones, y son a "priori" en el sentido de que no son obtenidas por medio de síntesis sino que las hacen posibles, y son "puras" en cuanto que constituyen "estructuras", puras "formas" válidas para conocer.

Las categorías son también condiciones del conocer y del pensar en general, y en este sentido no tienen aplicación válida más allá de lo dado y de lo recibido por la sensibilidad, y aquí vemos un cierto sentido ontológico; pero en Kant, a diferencia de Aristóteles, nos encontramos con un predominio de lo gnoseológico.

En definitiva, si hay que concluir con una caracterización totalmente Kantiana de las categorías, hemos de decir que son las formas primeras de toda la objetividad en general, y por tanto, concluimos en el valor objetivo de las categorías. Además las categorías contribuyen a conformar el sentido de la "**Objetividad**" en general y el mejor modo que encuentra Kant de manifestárnoslo es a través de la Deducción Trascendental de las Categorías. En cuanto que son síntesis a priori, las categorías no sólo son condiciones del conocer, sino que son que son fundamentalmente condiciones de la objetividad. Cuando Kant nos avisa de que *"todo comienza con la experiencia, pero no todo procede de ella"* en la introducción a su *Crítica de la razón pura* nos expresa el carácter trascendental de su filosofía, de modo que las Categorías son trascendentales porque no son "trascendentes" por no referirse a las cosas con independencia del conocimiento pero también porque no son "inmanentes" al sujeto, por no referirse al conocimiento como una función meramente subjetiva; y son trascendentales porque se refieren al conocimiento y a los objetos al mismo tiempo; siendo en esto donde se encierra el sentido fundamental Kantiano de que los "conceptos sin intuiciones son vacíos" y las "intuiciones sin conceptos son ciegas"

Para Kant las Categorías son las condiciones a priori de la objetividad en cuanto que son las condiciones de la posibilidad del conocimiento científico. y por tanto son unidades sintéticas a priori en un doble sentido, porque:

- son condiciones que fundan todo saber y porque proporcionan a las impresiones subjetivas un Substrato al que se refieren todas
- en ellas descansan no sólo la función del pensar sino la objetividad del conocimiento, sino la posibilidad de referirse a lo Real, por lo que ser objeto real para Kant es ser objeto pensado en unidad sintética como un resultado de la síntesis fenómeno-categoría.

## 2-2. ¿Se trata de un sistema Categorial?

Hemos visto que las categorías se constituyen en el centro de todo el filosofar kantiano, por tanto no sólo se trata de que ellas de por sí forman un sistema, sino que hacen que la filosofía de Kant sea un sistema, al contribuir de modo esencial a definir este pensamiento como "idealismo trascendental".

Las categorías Kantianas están deducidas de unos principios generales y contienen una organización, por lo que constituyen por sí mismas un sistema. El origen de los

conceptos se explica mediante la unidad sintética, la cual se lleva a cabo en la Deducción Metafísica de las Categorías. En dicha deducción se puede observar que hay tantas maneras de unificar los datos de la experiencia como formas posibles de juicios, y en concreto son doce, y entre ellas, Kant distingue cuatro aspectos fundamentales para poder clasificarlas y ordenarlas: según la cantidad, según la modalidad, según la relación y según la modalidad. Los juicios nos revelan las formas fundamentales de la objetividad en general y nos descubren, por tanto, las distintas modalidades de las categorías

### 2-3. Comparación con el sistema Aristotélico

Podemos comenzar anotando una crítica que mereció el sistema aristotélico por parte de Kant, y es que la substancia aristotélica no podría ser una categoría porque ella es el ser mismo, y es en este sentido por lo que el sistema aristotélico está basado en una concepción ontológica.

Kant critica también a Aristóteles diciendo que en realidad la lista de categorías que propone tiene más sentido metafísico que lógico, así mientras para Kant quiere alejarlas de la metafísica y propone un sentido lógico, el sistema aristotélico carece de un principio que permita obtenerlas porque ha reunido las categorías al azar, comparando unos casos con otros, por lo que no sería un sistema desde este punto de vista, sino que se trataría de una mera lista, un recuento empírico.

Si comparamos los dos sistemas, mientras Aristóteles obtiene su tabla de categorías atendiendo a los distintos tipos de Predicados, Kant la obtiene atendiendo a los Juicios en general, y las hace depender directamente de una clasificación muy concreta de éstos. Además, para Aristóteles las estructuras conceptuales que representan las categorías son reflejo de la estructura del mundo en sí mismo lo cual le sitúa en la Ontología. Para Kant, en cambio, no tienen un sentido determinado las propiedades de las cosas tal como sean en sí mismas, sino tal como aparecen a un sujeto equipado de estructuras conceptuales; y en este sentido se aleja de cualquier ontología y se centra en el punto de vista de la Gnoseología.

### **3. LOS SISTEMAS CATEGORIALES EN LA FILOSOFÍA DEL LENGUAJE: LAS CATEGORÍAS COMO MODOS DE DECIR**

Para terminar nuestra exposición, decidimos escoger los sistemas categoriales en los que se basó la Filosofía Analítica, en especial, la denominada "Segunda Filosofía Analítica" que derivó del segundo Wittgenstein de las *Investigaciones filosóficas*. En esta obra, el filósofo propone unas tesis totalmente diferentes a las sostenidas en el *Tractatus*, y se compara al lenguaje con una especie de juego, en donde el significado de una palabra depende del uso que se le dé en los diferentes contextos.

A diferencia de la tesis naturalista que propone en el *Tractatus*, en donde la idea básica es que la función del lenguaje es representar o figurar el mundo en todas sus partes,

en las *Investigaciones* aparece la tesis convencionalista, según la cual el nombre no reproduce la realidad, puesto que sino no sería nombre sino realidad, de modo que los signos son establecidos por una convención que viene a ser la única capaz de garantizar la intersubjetividad del **lenguaje**.

Vamos a comprender rápidamente el motivo de que hayamos elegido este otro modo de ver las categorías. En principio, tenemos dos razones: una de ellas consiste en que se trata de un modo original de entenderlas y muy diferente, en otro plano completamente distinto al de los otros dos planteamientos que hemos visto. La otra razón está en que las filosofías del lenguaje han tenido últimamente mucho éxito y han alcanzado gran popularidad, pues se cuentan gran número de filósofos entre los seguidores de Wittgenstein y del movimiento analítico

#### 4-1. Aclaración del sentido de Categoría en las Filosofías del Lenguaje

La importancia de las categorías surge en las filosofías analíticas que parten del segundo Wittgenstein, en una consideración del lenguaje a su relación convencional con el mundo. El lenguaje no representa al mundo en todas sus partes, como decían todos los que partían de la concepción aparecida en el *Tractatus* de Wittgenstein, y se alejan de cualquier consideración ontológica de modo que las categorías no nos dicen nada acerca de! mundo.

El análisis o dilucidación del concepto se basa en los distintos usos del término, de modo que los usos del término categoría determinan su campo de dominio o sentido, así se está en la evidencia de que los conceptos no tienen un ser al margen del lenguaje, pues son meramente abstracciones de uso que para nada tienen que ver algo con la realidad. En este sentido las categorías son como las herramientas que llevamos guardadas en una caja y echamos mano de ellas cuando las necesitamos, así ocurre que dependiendo de los diferentes contextos en que nos encontremos, una misma categoría podrá tener diferentes significados.

Las categorías se usan como expresiones últimas o fundamentales, las más generales pero siempre dentro del lenguaje, y se habla de categorías sujeto y de categorías predicado, de forma que la misma expresión puede estar bajo dos categorías.

#### 4-2. Diversas Posturas

Para ver hasta dónde llega la originalidad, se nos hace necesario que refiramos casos concretos para que quede patente cómo aún dentro del movimiento analítico existen diferentes modos de entender las categorías lingüísticas.

Ryle se refirió, al tratar de las categorías, a los errores categoriales, de modo que se podría encontrar predicados bien formados sintácticamente y, en cambio, no estarlo desde el punto de vista semántico. Desde el punto de vista de las categorías se podía hablar de errores semánticos (del tipo del ejemplo "el sol está en la cama") o sintácticos (ejemplo: "el corre niño") si las oraciones no estaban bien formadas semántica o sintácticamente, pero lo que más criticó Ryle es que las categorías formaran una lista definitiva, como en el caso de la lista aristotélica. En este sentido tendríamos casi que dejar de hablar de posibles sistemas categoriales al producirse una ruptura con la idea de sistema, porque aparece lo

puramente convencional, sin ningún orden.

Strawson propuso como definición de categoría semántica, la oración, y pensó que entre las estructuras lingüísticas y las estructuras reales del mundo median las estructuras conceptuales del pensamiento, de esta forma, la relación sujeto-predicado reflejaría la estructura fundamental de nuestro pensamiento, no del mundo.

Katz se refirió a categorías semánticas pertenecientes a un lenguaje hipotético y constituidas por todos los conjuntos de categorías del lenguaje particular, cuyo lenguaje tendría dos conjuntos disyuntivos, uno formado por términos que constituyen categorías y otro formado por términos que no constituyen categorías.

En Chomsky sus universales lingüísticos ejercen la función de las categorías, siendo su criterio para distinguir los términos que eran categorías de los que no lo eran es la inclusión semántica, así las categorías son términos que incluyen semánticamente a otros, e irían incluyendo sucesivamente los términos hasta llegar a las categorías últimas que no serían incluidas por ningún otro término. Aunque son categorías lingüísticas, están próximas a la concepción kantiana del a priori, así nos dice que son a priori.

Si estudiamos el modo de evolucionar el lenguaje en el niño nos damos cuenta de que no se puede entender el que éste pase de la obtención de unos cuantos conceptos lingüísticos de su entorno a la adquisición de un lenguaje universal, pues esto sólo se entiende si se considera que las categorías lingüísticas son "a priori" y son entendidas como estructuras últimas que pueden ser aplicadas a todos los lenguajes.

Quine tuvo importancia al intentar precisar el término categoría ampliándolo a lenguajes artificiales, dentro de la lógica formal, y agrupó los predicados en categorías y esto lo hizo atendiendo exclusivamente a su carácter lógico-formal; y en este sentido se podría hablar de categorías para oraciones, de variables y de predicados monádicos, poliádicos, etc. Podemos concluir de todo lo referido en este tema que, en definitiva, los diversos sistemas categoriales que podamos estudiar, van a representar siempre diferentes modos de referirse al mundo por parte del sujeto, aunque sean modos convencionales, pero siempre estaremos en el caso en que el mundo en que el hombre se mueve necesita una organización racional, venga del ámbito que venga, del mundo en sí, del modo de conocer ésta o del lenguaje que utilizamos para referirnos a él.

#### Bibliografía

- Alemán Pardo, A., (1985) *Teoría de las categorías en la filosofía analítica*, Madrid, Tecnos,  
Aristóteles, (1982) *Metafísica*, Madrid, Gredos,  
Cafarena, G., (1989) *Metafísica fundamental*, Madrid, Rev. de Occidente,  
Carvajal Cordón, J., (1988) *El problema de las categorías y la ontología crítica de Kant*, Madrid, Universidad Complutense,  
Cassirer, E., *Kant, vida y doctrina*, México, FCE, 1968  
Colomer, E., (1993) *El pensamiento alemán de Kant a Heidegger. I. La filosofía trascendental: Kant*, Barcelona, Herder,  
Ferrater Mora, J., (1986) *Diccionario de filosofía*, Madrid, Alianza,  
García Morente, M., (1984) *La filosofía de Kant*, Madrid, Espasa-Calpe,

Kant, I., (1988) *Crítica de la razón pura*, Madrid, Alfaguara, 1988

Acero Fernández, J. J., (1994) *Filosofía y análisis del lenguaje*, Madrid, Ediciones Pedagógicas,

García Suárez, A., (1997) *Modos de significar. Una introducción temática a la filosofía del lenguaje*, Madrid, Tecnos,